

ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО - СУЩЕСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

В поле или селе неизвестно, как выглядят усадьба, не имеющая огорода, скотного двора. Здесь у каждого жителя в достатке факторы производства, которыми из которых являются земля и собственный труд. Интенсификация производства используется ими малоэффективно, но это не мешает в личном подсобном хозяйстве (ЛПХ) получать экологически чистую продукцию для собственного употребления и для продажи.

В 2014 году в ЛПХ Северо-Казахстанской области было получено 83,5% от всего произведенного у нас мяса и 82,3% молока, общая рыночная стоимость которых в текущих ценах составила соответственно 38,3 и 23,4 млрд. тенге. В пересчете на одного жителя сельской местности добавка к семейному бюджету от производства молока и мяса составила в пределах 150 тыс. тенге.

Учитывая долю ЛПХ в производстве молока и мяса, можно сказать, что они являются основной производственной единицей в этом секторе экономики. Кроме того, согласно статистическим данным в Казахстане более 40% населения (а в СКО - две трети) проживает в сельской местности. Это большой потенциал в деле развития малого бизнеса.

Сельское население обеспечивает и обеспечивает горожан продуктами питания, а промышленность - сырьем. Но современная рыночная экономика недостаточно активно способствует развитию сельских поселений. Объяснить это можно таким примером. Лет 25-30 назад сезонная норма выработки на один комбайн планировалась в пределах 250 гектаров. А сейчас комбайн современной марки за страду может убрать урожай с площади до 2 тыс. гектаров. Интенсификация труда, повышение его производительности приводят к большому излишку рабочей силы в сельскохозяйственном производстве. Затормозить этот процесс невозможно, иначе отечественная продукция потеряет конкурентоспособность за счет высокой себестоимости и на внутреннем рынке

будут преобладать дешевые продукты питания иностранного производства.

С экономической точки зрения снижение доли сельского населения трактуется как необходимый фактор. Но целесообразность активизации таких процессов для страны с большой пространственной рассредоточенностью, существенной долей сельского населения и огромными земельными ресурсами видится спорной.

Развитие экономики на современном этапе доказало необходимость государственного вмешательства в течение рыночных процессов. Это особенно касается сельскохозяйственного сектора, который дотируется из государственного бюджета во всех экономически развитых странах мира. И в Казахстане определены приоритетные направления развития аграрного сектора, которые частично финансируются из государственного бюджета.

Для аграриев Северо-Казахстанской области по программам растениеводства в 2014 году выделено 11,6 млрд. тенге. В расчете на один гектар посевных площадей это составляет 2,6 тыс. тенге.

В животноводстве государством выделяются финансовые средства на поддержку племенного животноводства, на повышение продуктивности сельскохозяйственных животных и повышение качества продукции; на закуп, хранение и доставку ветеринарных препаратов; закуп ветеринарного оборудования и атрибутов. По этим направлениям в области было выделено 4,2 млрд. тенге. Как видно, животноводство в Северо-Казахстанской области получило в 2,7 раза меньше финансовых ресурсов, чем растениеводство. Одной из причин такого дисбаланса в распределении государственной поддержки является то, что эти деньги выделяются только крупным и средним сельхозформированиям. Личные подсобные хозяйства, основной производитель животноводческой продукции, остаются без государственной финансовой поддержки.

Исходя из логики событий, следует ожидать, что поголовье скота и птицы из года в год должно увеличиваться на средних и крупных фермах и комплексах и сокращаться в мелких подворьях. Анализ статистических данных подтверждает это предположение. Заметный рост поголовья сельскохозяйственных животных и птицы наблюдается в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских хозяйствах. А в личных подсобных хозяйствах населения поголовье различных видов сельскохозяйственных животных уменьшилось на 2,6 - 14,7%. Это снижает уровень доходов сельского населения и способствует его оттоку в города.

В связи с сокращением общего поголовья КРС на подворьях доля коров в стаде ЛПХ достигла 65,4%, т.е. на две коровы приходится лишь одна голова молодняка. Следует предположить, что хозяева подворий избавляются от молодняка, а это не лучшим образом сказывается на их доходах, так как покрыть затраты на содержание молочной коровы только за счет реализации товарного молока достаточно сложно.

Пример экономического состояния личных подсобных хозяйств свидетельствует о формировании некоего «провала рынка», т.е. или иные его сегменты становятся малоэффективными. Вызывают недоумение результаты сравнительного анализа темпов роста производства мяса и поголовья сельскохозяйственных животных. При увеличении объемов производства мяса поголовье КРС в СКО снизилось за год на 4%, а свиней - почти на четверть. А ведь эти две отрасли, наряду с мясным птицеводством, являются основными производителями мяса.

Сокращение поголовья отдельных видов сельскохозяйственных животных не следует объяснять мерами по повышению удоев или приростов живой массы. На данном этапе развития животноводческой отрасли приемлемый как интенсивный, так и экстенсивный путь, поэтому рост поголовья вполне оправдан.

Ситуация, сложившаяся в производстве животноводческой продукции, свидетельствует о важности и

огромной роли ЛПХ. Но позитивных мер, направленных на их развитие, не отмечается. Конечно, важнейшей из всех составляющих государственной поддержки является финансовая, а в условиях мирового кризиса изыскать дополнительные возможности в бюджете страны на эти цели довольно затруднительно. Но есть ряд мер, которые не требуют больших финансовых затрат, позволят полнее раскрыть возможности ЛПХ.

Например, следует уважать поддержку ЛПХ с программой развития малого и среднего бизнеса. По сути любое ЛПХ уже является субъектом малого бизнеса, а его хозяин может быть зарегистрирован как индивидуальный предприниматель. Но здесь выстраивать отношения нужно в чисто экономическом, взаимовыгодном ключе. Политико-правовая база должна активнее стимулировать интерес владельцев ЛПХ. Это все может быть отражено в законах «О личном подсобном хозяйстве» и «О сельскохозяйственной кооперации», которые находятся в настоящее время в стадии проектов. Поскольку эти законы касаются всех сельских жителей, да и городских тоже, их следует вынести на публичное обсуждение.

К мерам организационного порядка можно отнести следующие:

- сформировать организационную структуру, которая в рамках государственной политики будет проводить весь объем работ по поддержке малых форм хозяйствования на селе;

- обеспечить оказание моральной поддержки ЛПХ властными структурами на местном и государственном уровне, создание формального или неформального лидера в виде физического или юридического лица в каждом населенном пункте; обобщение опыта (привычки) производства специфических видов продукции и увеличение объемов их производства; проведение семинаров с привлечением ученых и владельцев лучших подворий;

- провести инвентаризацию землепользования для каждого населенного пункта на предмет наличия необходимой площади природных пастбищ и сенокосов, местораспо-

ложения и санитарного состояния водоемов; при необходимости выделить часть пашни для производства кормов;

- помочь выстроить на основе договоров стабильные, долгосрочные связи по сбыту продукции с выгодными для ЛПХ условиями; создать в каждом населенном пункте подразделения торгово-распределительных центров;

- сформировать производственную инфраструктуру для обслуживания ЛПХ: дороги и связь, водо- и электроснабжение, ветеринарное обслуживание, продажу различных кормов для сельскохозяйственных животных, оказание услуг по обеспечению механизации производства;

- разработать меры моральной и материальной заинтересованности населения в объединении в кооперации в качестве субъекта предпринимательской деятельности для производства большого объема товарной продукции.

Поддержка отдельных направлений деятельности мелких производителей сельскохозяйственной продукции уже показала свою эффективность. Например, развитие пчеловодства позволило обеспечить рынок медом. Разворачивается программа по мясному скотоводству с привлечением ЛПХ. Однако ситуация требует не развития отдельных направлений производственной деятельности ЛПХ, а комплексного подхода к решению проблемы. Это приведет к повышению доходности хозяйств, создаст условия для их укрупнения и концентрации, повысит жизненный уровень сельского населения, уменьшит скрытую безработицу, увеличит производство продукции в том числе и для экспорта, создаст мультипликативный эффект в заготовке, переработке, хранении и реализации продукции. Личные подсобные хозяйства составляют большой резерв в развитии сельскохозяйственного производства, который следует задействовать на пользу государству, обществу и сельским жителям.

Виктор СИВОЛАП,
доктор сельскохозяйственных наук, профессор СКГУ

Селембет Касымов - д.и.н. - 9 апреля - с. 6